

### K vyjasnění pravomocí orgánů samosprávy v samostatné působnosti – i v Čakovicích:

*Z dikce § 68 odst. 1, s odkazem na § 87 odst. 2 zákona o hl. m. Praze vyplývá, že, Rada městské části je ze své činnosti odpovědná Zastupitelstvu MČ.*

*„ Rada či ZMČ jsou tu od toho, aby střežily společný svěřený majetek a nepřipustily jeho zneužití. A jde-li vzájemné vztahy ZMČ a RMČ, z Ústavy ČR vyplývá, že zastupitelstvo má, jakožto orgán zvolený v přímých volbách pravomoc rozhodnout v každém okamžiku o jakékoli otázce samosprávy,“ - tedy i samosprávy v MČ Praze Čakovicích...*

### K odpovědnosti za výkon funkcí zastupitelů i úředníků MČ – veřejných činitelů:

*Veřejný činitel, který v úmyslu způsobit jinému škodu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu, překročí svou pravomoc, nebo nesplní povinnost vyplývající z jeho pravomoci, se dopouští trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele. Veřejným činitelem je volený funkcionář nebo jiný odpovědný pracovník orgánu státní správy a samosprávy...*

### Právní názor Ombudsmana ČR pana Judr. O. Motejla – do MČ Čakovic z roku 2004.

*Člen zastupitelstva je nositelem oprávnění podle zákona o hlavním městě Praze a současně i práv občana městské části. Je zástupcem občanů při realizaci jejich práva na samosprávu a současně nese odpovědnost za její výkon. Podmínky zásahu státu do výkonu samosprávy jsou přesně stanoveny tak, aby byl samosprávě dán co nejširší prostor pro autonomní činnost. Je tedy zcela na místě upozorňovat na nedostatky v činnosti orgánů městské části a využívat přitom dostupných možností ochrany zájmů občanů. Výhodou člena zastupitelstva městské části, oproti běžnému občanu, je přístup k informacím v záležitostech, které jsou ve stavu záměru a jejichž realizace se připravuje...*

*... musím konstatovat, že současná právní úprava zákona o hlavním městě Praze krom oprávnění stanoví územní samosprávě i jisté meze a upravuje mechanismy vnitřní a vnější kontroly. Aniz bych se chtěl se pouštět do polemiky o... úloze zástupců občanů v samosprávě - dovolím si vyslovit myšlenku, že přijetí rozhodnutí většiny jako nedílné součásti politické odpovědnosti územně samosprávné demokracie, schopnost vyrovnat se s touto skutečností, a přesto neopouštět cestu konstruktivního dialogu, je dokladem úrovně politické kultury činnosti zastupitelstva městské části. Na druhé straně, odchýlná vyjádření a návrhy změn usnesení zastupitelstva musí být součástí zápisu z jednání zastupitelstva městské části. Tato skutečnost vyplývá z § 65 zákona o hlavním městě Praze. V tomto ustanovení je zakotveno i právo člena zastupitelstva na projednání námitek proti zápisu. Zápis zjednání zastupitelstva je přístupný veřejnosti a je dokladem o činnosti těch zastupitelů, kteří vyjádřili odchýlné postoje, byť se svými návrhy zůstali v menšině. Z toho vyplývá, že byť v JŘ řádu nejsou zmíněna určitá oprávnění členů zastupitelstva, - která jsou uvedena v zákoně, neznamená to žádnou újmu pro realizaci těchto oprávnění. Samozřejmě se však předpokládá, že člen zastupitelstva je se zákonem, tedy i se svými právy a povinnostmi dostatečně obeznámen a pak je může při jednání zastupitelstva uplatnit s odkazem na zákon...*